

南山区天地峰景园物业管理项目评标结果及建议

项目名称：深圳市南山区天地峰景园物业管理

评标时间：2023年2月15日

序号	投标人名称	本项目年度支出报价 (千元/年)	本项目年度收支预算结余报价 (千元/年)	评审总得分	得分排名	是否推荐为定标候选人	备注
1	深圳市泰源物业管理有限公司	3297	182	408	6	否	
2	深圳市万彩汇物业管理有限公司	3216	102	424	5	否	
3	深圳市中民物业管理有限公司	3202	388	444	4	否	
4	上海永升物业管理有限公司	3288	12	401	7	否	
5	深圳市怡盛华物业发展有限公司	3118	459	448	3	是	
6	深圳华强物业管理有限公司	3220	103	408	6	否	
7	长城物业集团股份有限公司	3192	372	451	2	是	
8	深圳德明物业发展有限公司	3176	345	323	8	否	
9	雅生活智慧城市服务有限公司	3201	405	456	1	是	

评标结果

经评标委员会集体评审，推荐以下得分排名前三的投标单位进入定标程序：

- ① 雅生活智慧城市服务有限公司；
- ② 长城物业集团股份有限公司；
- ③ 深圳市怡盛华物业发展有限公司。

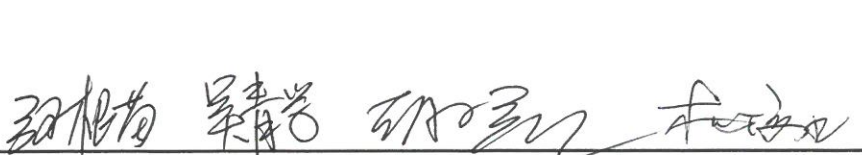
评审过程的描述及有关建议、签订合同前要处理的事宜：

无

废标情况说明：

无

评标委员会成员签名/日期：



 周如军 15/2-2023

对评标结果有异议成员签名/日期：

无

评审结果统计表

项目名称：深圳市南山区天地峰景园物业管理

评标时间：2023年2月15日

序号	投标人	A1技术部分得分					A2商务部分得分					A3报价部分得分				
		评标 委员1	评标 委员2	评标 委员3	评标 委员4	评标 委员5	评标 委员1	评标 委员2	评标 委员3	评标 委员4	评标 委员5	评标 委员1	评标 委员2	评标 委员3	评标 委员4	评标 委员5
1	深圳市泰源 物业管理有 限公司	24	27	27	27	18	50	50	50	50	50	7	7	7	7	7
	单项合计	123					250					35				
		评审总得分： 408					总得分排名： 6									
2	深圳市万彩 汇物业管理 有限公司	30	30	29	30	30	47	47	47	47	47	8	8	8	8	8
	单项合计	149					235					40				
		评审总得分： 424					总得分排名： 5									
3	深圳市中民 物业管理有 限公司	24	27	28	27	18	50	50	50	50	50	14	14	14	14	14
	单项合计	124					250					70				
		评审总得分： 444					总得分排名： 4									
4	上海永升物 业管理有限 公司	24	27	27	30	18	50	50	50	50	50	5	5	5	5	5
	单项合计	126					250					25				
		评审总得分： 401					总得分排名： 7									

第1页, 共2页

王

王

王

王

序号	投标人	A1技术部分得分					A2商务部分得分					A3报价部分得分				
		评标 委员1	评标 委员2	评标 委员3	评标 委员4	评标 委员5	评标 委员1	评标 委员2	评标 委员3	评标 委员4	评标 委员5	评标 委员1	评标 委员2	评标 委员3	评标 委员4	评标 委员5
5	深圳市怡盛 华物业发展 有限公司 单项合计	24	27	27	30	18	44	44	44	44	44	20	20	20	20	20
		128					220					100				
		评审总得分: 448					总得分排名: 3									
6	深圳华强物 业管理有限 公司 单项合计	24	27	26	23	18	50	50	50	50	50	8	8	8	8	8
		118					250					40				
		评审总得分: 408					总得分排名: 6									
7	长城物业集 团股份有限 公司 单项合计	25	27	26	30	18	50	50	50	50	50	15	15	15	15	15
		126					250					75				
		评审总得分: 451					总得分排名: 2									
8	深圳德明物 业发展有限 公司 单项合计	13	20	17	17	16	33	33	33	33	33	15	15	15	15	15
		83					165					75				
		评审总得分: 323					总得分排名: 8									
9	雅生活智慧 城市服务有 限公司 单项合计	24	27	27	30	18	50	50	50	50	50	16	16	16	16	16
		126					250					80				
		评审总得分: 456					总得分排名: 1									

评标委员会全体成员签名/日期:

第 2 页, 共 2 页

